



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: FEBES MAGDALENA HERNANDEZ CALVO.

DEMANDADO: AUTOCREDIT S.A.S.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00002-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso informándole que la demandada AUTOCREDIT S.A.S. contestó la demanda el 24 de enero de 2.023, al ser noticiada conforme al artículo 8º de la Ley 2213 de 2.022 a través del envío por correo electrónico de la parte demandante por medio de correo certificado del 16 de diciembre de 2.022. Así mismo, le informo que el apoderado judicial del demandante presentó escrito de reforma de la demanda el 31 de enero de 2.023, en la cual adicionó unas pruebas documentales e incluyó en el acápite de pruebas otros testimonios. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 21 de abril de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, previo a pronunciarse sobre la reforma de la demanda, es la oportunidad procesal de pronunciarse frente a la contestación de la demanda que hiciera la demandada AUTOCREDIT S.A.S, para lo cual encontramos que el mensaje de datos que contenía la notificación del auto admisorio de la demanda y sus anexos fue abierto por el destinatario de la notificación AUTOCREDIT S.A.S. el 15 de diciembre de 2.022 a las 17:50 pm, y la confirmación de lectura es de la misma fecha, contestando la demanda la demanda el 24 de enero de 2.023, por lo tanto esta entidad fue notificada de la demanda conforme al artículo 8º de la Ley 2213 de 2.022, en concordancia con el artículo 41 del CPTSS, quien contestó la demanda subsanada dentro del término legal para ello.

No obstante, al realizar el estudio de la contestación realizada por AUTOCREDIT S.A.S, conforme lo establece el artículo 31 del C.P.T.S.S, observa esta Agencia Judicial que la contestación no concuerda con la integridad de los hechos y pretensiones de la demanda subsanada, evidenciándose a su vez que la contestación se realizó conforme a la demanda primigenia y no a la demanda subsanada, la cual le correspondía contestar a la demandada AUTOCREDIT S.A.S. en primer lugar.

Así mismo, como segunda falencia, se evidencia que con la contestación de la demanda fueron aportados documentos que no aparecen enunciados en el acápite de pruebas y otros aportados no aparecen anexados a la misma, por ejemplo, enuncia *“Soporte de pago de nómina correspondiente a la segunda quincena de marzo, el cual hubo un descuento general por temas de pérdida de llaves”*, el cual no se avizora en los documentos aportados, sin embargo, se visualiza documento denominado *“nómina del 01 al 15 de marzo del 2.021”*, entre otros. También el documento aportado en el pdf 32 es totalmente ilegible, y el documento aportados en pdf 39 y a partir del pdf 43, no se logra constatar a cuál prueba enunciada corresponde, por lo antes citado, se le insta a aportar en formato PDF la totalidad de la documentación debidamente digitalizado con una resolución nítida, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Así mismo se le insta a que relacione debidamente y de forma completa todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y si es del caso excluya de los anexos los que no tendrán la calidad de prueba en este proceso.

Por consiguiente, se impone devolver la contestación de la demanda subsanada por el término de (5) días a fin de que subsane las anotaciones antes realizadas, so pena de tener por no contestada la demanda, conforme al parágrafo 3º ibidem, y vencido el término anterior, pase el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

De otro lado, encuentra el Despacho que el poder conferido por la demandada AUTOCREDIT S.A.S, al Doctor CARLOS ALBERTO POSADA CARCAMO reúne los requisitos de ley que establece el artículo 74 y 75 del CGP, aplicables por integración normativa en materia laboral <Art.145 CPTSS>, motivo por el cual se le reconocerá la respectiva personería para actuar dentro de este proceso como apoderado de dicha demandada.

En mérito de lo expuesto este Despacho Judicial,

RESUELVE:

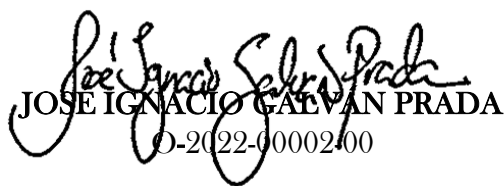
PRIMERO: DEVUÉLVASE la contestación de la demanda subsanada presentada por AUTOCREDIT S.A.S, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados en precedencia, so pena, de tener por no contestada la demanda.

SEGUNDO: TÉNGASE al Dr. CARLOS ALBERTO POSADA CARCAMO como apoderado judicial de la demandada AUTOCREDIT S.A.S, para los fines y términos del poder conferido.

TERCERO: Una vez se encuentre vencido el término que tiene la demandada para subsanar la contestación de la demanda, pase el expediente al Despacho para pronunciarse también sobre la reforma de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-0000200

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 24 Mes 04 Año 2023
Notificado por el Estado N° 056
La Providencia de fecha Día 21 Mes 04 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo